

# The Effects of Foreign Bank Entry on Thai Banking Market: Estimation Analysis over the Period of 1990-2002

一橋大学 奥田英信

一橋大学大学院 Suvadee Rungsomboon

## < 報告要旨 >

After the financial crisis in 1997, foreign bank penetration increased substantially in Asian countries. This is expected to be a significant catalyst for change in the domestic banking industry. However, except for Unite and Sullivan [2003], formal economic studies on the effects of foreign bank entry in Asia have been limited. As far as the authors know, the only academic study on Thai banks is a seminal work by Chantapong [2003].

This paper investigates the impact of foreign bank entry on Thai domestic banks applying panel data for 17 domestic commercial banks over the period of 1990-2002. This paper expands the results of Chantapong in three respects. First, while Chantapong focuses on the post-crisis period (1995-2001), our study examines the whole development process of foreign entry after the 1990s. Second, while the regression analysis of Chantapong is of an ad hoc nature lacking theoretical background, this paper adopts the estimated functions based on microeconomic analysis. Third, compared with Chantapong, this paper examines more comprehensively the different factors affecting bank performance, that is, the change in foreign ownership of each bank, the change in financial regulations, and the change in market structure.

According to our analysis, an increase in foreign bank presence leads to a rise in overhead expenses, a decline in profits, and an increase in interest spread for domestic banks. In short-run, foreign bank entry is likely to have negative effects on domestic banks' operation due to the increased competition. These results support the recent studies on Thai banking industry by Intarachote [2002]

## References

- [1] Chantapong, Saovane [2003] "Comparative Study of Domestic and Foreign Bank Performance in Thailand: The Regression Analysis," the paper presented at the International West-East Conference 2003 in London.
- [2] Intarachote, Thida [2002] "The Performance of Thai Banks, 1997-2001," *TDRI Quarterly Review*, Vol.17, No.3, pp16-24.
- [3] Unite, Angelo A. and Michael J. Sullivan [2003] "The Impact of Liberalization of Foreign Bank Entry on the Philippine Domestic Banking Market," *Journal of Banking and Finance*, Vol.27, pp.2323-2345.

## < 討論者コメント >

1. モデル

- a. (1)式は費用関数、(2)式は利潤関数を基本とした推定式ならば、変数の選択は適切か？

2. 推定方法

- a. “*FOWN*(外資出資比率)”は外生変数か？  
b. 固定効果モデルか、あるいは変量効果モデルのどちらか？それともプーリングしたのか？

3. 結果の解釈

- a. 「長期」と「短期」の影響の違いはどの推定結果から支持されるのか？  
b. 先行研究(Chantapong(2003))と推定結果がどのように異なっているのか？  
c. 次のコブ・ダグラス型費用関数  $C = AL^\alpha w^\beta r^\gamma$ ,  $\log C = \log A + \alpha \log L + \beta \log w + \gamma \log r$  を想定しているのか？その場合、費用や賃金率、資本のレンタル費用も対数化すべきではないか？また各変数は実質化されているか？

<報告者リプライ>

1. モデル

(1)式と(2)式は、Unite and Sullivan [2003]の推計式(変数)を踏襲した。選択が適切かどうか吟味したい。

2. 推定方法

ご指摘の通り、「外資買収行はもともと経営破綻した銀行なのでパフォーマンスが悪い」という可能性も考えられる。ただし、外資買収銀行は売却前に一旦は国有化されており、不良債権の処理がなされた後で外資に売却されている。この経緯を踏まえれば、経営破綻したことと買収後のパフォーマンスとは一応切り離して考えるべきではないかと判断した。尚、推計はパネルデータを利用して固定効果モデルで行った。

3. 結果の解釈

ご指摘の通り、「長期」と「短期」の影響の違いは本稿の分析からは導けないので、本稿の当該箇所を削除したい。本稿の推計式は特定の費用関数を前提としておらず、各係数値に制約条件は課していない。また、Chantapong[2003]と本稿は分析視点が異なるので、推計結果を直接に比較することはできない。

4. 今後の課題

本稿はUnite and MSullivan [2003]らの先行研究で踏襲されてきた手法をタイに適応したものであるが、堀教授から頂いた貴重なコメントを踏まえて、今後はタイならではの特徴を踏まえたより厳密な分析に深化させて行きたい。