

The Competitiveness of Chinese Banking Industry

法政大学大学院 袁媛 (えんえん)

< 報告要旨 >

After financial reform of 1994, the financial system in China has dramatically changed. Three policy investment banks were established, while the four biggest state banks are urged to be independent commercial banks. Furthermore, 17 banks¹ were established by the end of 1996, and they have some different characters from the four biggest banks. Since China has been the Member State of WTO since 2001, the movement of entering foreign financial institution to China has been accelerated: each bank has been required management efficiency. Think about, the number of bank and inflow of foreign investment is rapidly increased; the competitiveness of banking sector is rather severe than the past several years. It is a generally view that China's banking sector is not so competitive, and to my best knowledge, there is no empirical assessments about China's banking competition.

Recently, many empirical assessments about the analyses of banking competition have been issued. Claessense and Laeven (2003) uses Panzar and Rosse (1987) model to examine banking industries in 50 countries, and points out that those in almost all countries are monopolistic competitive, Argentina is in perfect competition situation, and the U.S. has relatively low degree of competition. Gelos and Roldos (2002) examine the banking in South America and Europe. Molyneux, Thornton and Iloyd-Williams (1996) analyze the banking in Japan. Each survey uses Panzar and Rosse model, and results that almost all country's banking industry is a monopolistic (collusive) market.

The aim of this paper is to analyze the competition degree of bank sector in China before affiliating WTO, by rigidly statistical technique, i.e., the method of Panzar and Rosse. Generally speaking, the banking system in China is under monopolistic competition, but the degree of competition is considerably higher than other countries. Seeing per year example, 1997 and 2000 are under the perfect competition, then, 1998 and 1999 are under the monopolistic competition, but the data indicate that the competitiveness is very high level. The four biggest banks in China over 1985-2001 are under monopolistic competition. On the other hand, it is surprising that, 1997 to 2000, the competition between small-scale banks is under perfect competition. Since I have used some dummy variables that denote individual effects, but they have hardly affected the results. So, the results are robust. This implies that, before China has been the Member State of WTO in 2001, the banking system in China originally has been quite

competitive.

< 討論者コメント >

一橋大学・小西 大

本論文は、WTO 加盟以前の中国における銀行業の競争度について統計的な検証を行っている。具体的には、カナダにおける銀行業の競争度を推計した Nathan and Neave (1989) の手法を援用して Rosse-Panzar の H 統計量を求め、競争度を判定している。分析を通じて、全銀行による年度別では、1997、2000 年は完全競争、1998、1999 年は独占的競争、四大銀行間は独占的競争、小銀行間は完全競争である、という結果を報告している。WTO 加盟以前の中国における銀行業は競争度が低いというのが通説だが、本論文で得られた実証結果はそのような通説を棄却するものである。このような銀行業の競争度を中国で検証した先行研究はなく、しかも通説を棄却する結果が得られたという意味で、非常に興味深く、また評価できる。ただし以下の各点は検討のうえ修正の必要があると考えられる：

1. 政策銀行はサンプルから除外すべきである。

政策銀行の目的は利潤最大化ではなく、たとえば国家開発銀行であれば大規模な社会資本整備が目的であるし、中国輸出入銀行であれば対外貿易に対する金融支援などが目的である。したがって、政策銀行に関しては、デッドウェイトロスが最小化されるようなプライシングがされているかということではなく、もっと別の尺度で社会的厚生に対する貢献が評価されなくてはならない。

2. 実証結果の解釈が不十分である。

全銀行による年度別では、1997、2000 年は完全競争、1998、1999 年は独占的競争というエビデンスを提示するだけでなく、それがなぜなのか経済的解釈を行う必要がある。

3. 1985～2001 年の期間中、四大銀行の一貫した時系列データは入手できるのか？もしできたとしても、同期間中競争度が高かったという結果は現実とは合致しない？

国有専業銀行が政策金融機関と商業金融機関に分離されたのは第二次金融改革が実施に移された 1994 年であり、この期間を一括して分析するのは適切ではない。仮に同期間を一括して分析することに問題がないとしても、国有専業銀行の競争度が高いという結果にはわけには信じがたい。赤字を財政資金で補填することが前提とされ、融資先に関しても国の産業政策が色濃く反映されると行った状況で、激しい競争のもとで効率的経営が行われていたとは思えない。

4. 四大銀行、小銀行のサブサンプルで競争度を検証する意義は？

四大銀行とそれ以外、で顧客が大きく異なり明確なセグメントができているというならば、こうしたサブサンプルでの分析にも意味があるが、そうでなければこのような分析を行う必要はないのではないか。たとえば国際業務で競合しているというだけでは、四大銀行に限定して分析する理由としては不十分のように思える。

< 報告者リプライ >

1. 確かにご指摘の通り、本研究では政策銀行をサンプルから排除する必要がある。この点に関してさっそく改めて推定したい。
2. まさにご指摘の通りである。経済的解釈を試みたい。
3. 1985-2001 年の期間中、四大銀行の一貫した時系列データは入手できた。同期間中競争度が高かったという結果は現実と合致するかどうかについて、今後の課題としたい。
4. ご指摘はもっともである。四大銀行、小銀行のサブサンプルで競争度を検証する意義を再検討したい。